Годъ III-й. 24-го Августа 1903 года. Годъ III-й.

ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Купеческая ул. Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

№ 34.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:
За одинъ разъ 10 коп.
» два раза 15 »
» три раза 20 »

Отъ Совѣта Дятловской второклассной школы.

Совѣтъ школы доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что пріемныя испытанія для поступленія въ школу будутъ производиться **27** и **28 августа**. Къ пріемнымъ испытаніямъ допускаются вполнѣ здоровые юноши въ возрастѣ 13—17 лѣтъ; къ прошенію на имя Совѣта школы прилагаются: а) свидѣтельство объ окончаніи курса въ начальной школѣ и б) удостовѣреніе мѣстнаго священника о благонадежности. Принятый въ школу обязанъ имѣть собственную скрипку, постель: тюфякъ, подушку, простыни и одѣяло, форменное платье и ежемѣсячно вносить въ кассу артели за столъ и письменныя принадлежности 3 руб. 45 коп.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 14 августа сего года за **№** 2541, псаломщикъ Ятвѣсской церкви, Гродненскаго уѣзда, Петръ **Носковичъ**, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Порѣчской церкви, Слонимскаго у.

— За № 2552, церковный староста Мало-Берестовицкой церкви, Гродненскаго уѣзда, дворянинъ А. Е. **Курловъ**, согласно прошенію, **уволенъ** отъ должности старосты съ выраженіемъ признательности за понесенные труды на пользу церкви и съ выдачею похвальнаго листа.

— Отъ 15 августа за **№** 2565, бывшій псаломщикъ Викторъ **Огородниковъ назначенъ** и. д. псаломщика къ Дрогичинской церкви, Бѣльскаго у.

— Отъ 16-го августа за **№** 2559, и. д. ризничаго Жировицкаго монастыря іеромонахъ **Петръ**, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на іеромонашескую вакансію въ Супрасльскій монастырь. И. д. ризничаго Жировицкаго монастыря **назначенъ** іеромонахъ **Маврикій**.

Пожертвованія. Въ Дубенскую церковь, Гродненскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ крестьянина села Дубна Михаила Иванова **Варапая** икона Спасителя въ металлической ризѣ, въ кіотѣ, высотою 8 верш., шириною 4 верш., отъ него же—икона Казанской Божіей Матери въ фольговомъ окладѣ, съ разноцвѣтными украшеніями, въ кіотѣ за стекломъ, высотою 8 верш., шириною 6 верш., цѣною обѣ вмѣстѣ 20 руб.; 2) отъ состоящаго на военной службѣ Ивана Иванова **Сидоровича**—икона Казанской Божіей Матери въ фольговомъ окладѣ, за стекломъ, съ цвѣтными украшеніями, въ кіотѣ, высотою 8 верш., шириною 6 верш., цѣною 10 руб.; 3) отъ состоящаго жандармомъ на желѣзной дорогѣ на ст. Вержболово, старшаго унтеръ-офицера Николая Григорьева **Салалайки**—икона Пресв. Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, въ металлической ризѣ, за стекломъ, въ кіотѣ, высотою 8 верш., шириною 7 верш., цѣною 15 р., къ ней мельхіоровая лампадка, украшенная граненными разноцвѣтными стеклами, на трехъ такихъ же цѣпочкахъ, цѣною 5 руб., мельхіоровая лампадка съ тремя вмѣстилищами для стаканчиковъ, на четырехъ такихъ же цѣпочкахъ съ цвѣтными стеклянными украшеніями, цѣною 10 руб.—къ иконѣ св. Николая, такая же точно лампадка тройная желтая мельхіоровая съ цвѣтными украшеніями изъ стекла—къ мѣстной иконѣ Пресв. Богородицы, цѣною 10 р., и 4) отъ запасного рядового Николая Львова **Стриги** изъ дер. Сухиничъ—икона Казанской Божіей Матери въ металлическомъ окладѣ, въ кіотѣ за стекломъ, высотою 7 верш., шириною 5 верш., цѣною 10 руб. Всего пожертвованій отъ прописанныхъ лицъ поступило въ Дубенскую церковь на 80 руб.

Вакантныя мѣста.

Священника: въ с. Ново-Березовѣ, Бѣльскаго у. (4).
Псаломщика: въ с. Ятвѣскѣ, Гродненскаго у. (1).

ОТЧЕТЪ

объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Гродненскому Епархіальному свѣчному складу и заводу за 1902 годъ.

А. *Отъ прошлаго 1901 отчетнаго года къ 1 января 1902 года оставалось.*

а) Недвижимаго и инвентарнаго имущества:

1) Каменный одноэтажный домъ, крытый желѣзомъ, длиною 21 арш. шириною 18 арш.

2) Каменный одноэтажный сарай, раздѣленный на двѣ половины каменною стѣною, изъ коихъ одна половина сарая предназначена для кладовой, а другая для склада дровъ, длиною 14 арш. шириною 8 арш., крытый желѣзомъ.

3) Отхожее мѣсто, длиною 3 арш. шириною 2 арш., крытое желѣзомъ.

Всѣ три зданія, стоимостью . . . 4265 р. — к.
Означенныя зданія устроены за Коложею, на землѣ, принадлежащей Гродненскому Борисо-Глѣбскому монастырю, пространствомъ около $^{1}/_{4}$ десятины и обнесены досчатымъ заборомъ, вышиною въ 3 арш.

4) Машинныхъ приспособленій и инструментовъ на . . . . 521 р. — к.

5) Мебели и разнаго рода вещей, принадлежащихъ заводу на . . . . 184 р. — к.

6) Столовые и десятичные вѣсы для свѣчного завода . . . . 39 р. 95 к.

7) Такіе же вѣсы для свѣчного склада . . . . 28 р. 30 к.

Итого на сумму . . 5038 р. 25 к.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
б) наличныхъ денегъ	—	—	3787	15
в) готовыхъ свѣчъ	175	$2^{1}/_{4}$	5601	80
г) лампаднаго масла	7	39	111	65
д) ладану роснаго	—	$34^{5}/_{8}$	52	68
е) ладану простого	4	$24^{1}/_{2}$	82	65
ж) бѣлаго воска	63	$34^{1}/_{2}$	1698	$54^{1}/_{2}$
з) желтаго воска	—	8	5	—
и) огарковъ	4	$30^{1}/_{2}$	76	20
к) фитильной пряжи	2	$33^{1}/_{8}$	51	27
л) сусальнаго золота 10 книжекъ	—	—	7	—
м) шпагата	—	$3^{1}/_{2}$	—	87
н) оберточной бумаги . . .	—	—	—	—
о) подсолнечнаго масла . . .	—	—	—	—
п) заготовленныхъ дровъ на заводѣ 3 саж.	—	—	63	—
р) керосину	—	—	—	—
Итого . .	260	10	11537	$81^{1}/_{2}$

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Къ 1 января 1902 года заводъ и складъ оставались должны:				
1. Подрядчику Параю недоплаченные за постройку зданій завода.	—	—	100	—
2. Свѣчному заводу Дроникова въ Кіевѣ:				
по счету 22 сентября 1901 г. за	50	—	1450	—
по счету 2 октября	40	—	1160	—
по счету 19 октября . . .	25	—	725	—
по счету 8 ноября	25	—	725	—
по счету 1 декабря	32	2	870	—
3. Московскому купцу Бабурину по счету 19 ноября 1901 г. за .	38	30	968	75
4. Люнебургской воскобѣлильнѣ по счету $^{13}/_{26}$ ноября 1901 г. за .	61	$11^{1}/_{2}$	1746	69
Итого на сумму .	—	—	7745	44

	руб.	коп.
За исключеніемъ послѣдняго итога изъ предыдущаго, т. е. 7745 руб. 44 коп. изъ 11537 руб. $81^{1}/_{2}$ коп. получается сумма 3792 руб. $37^{1}/_{2}$ коп., выражающая собственное капитальное имущество, оставшееся къ 1 января 1902 г., не считая 5028 р. 25 к. въ зданіяхъ и инвентарѣ завода.		
Б. *Обороты имущества денегъ, свѣчъ и матеріаловъ въ отчетномъ 1902 году.*		
а. Въ 1902 году для завода пріобрѣтено слѣдующее имущество:		
1. Десятичные вѣсы для завода съ 1 разбитнымъ пудомъ и двумя въ 10 фунт. и $^{1}/_{2}$ фунта	32	60
2. Березовый столъ	6	—
3. Двѣ желѣзныхъ кровати . . .	7	60
4. Одна вѣшалка для платья	1	20
5. Устроена чугунная печка на заводѣ и проведены трубки изъ паровогo котла черезъ бѣлильню	18	9
6. Пріобрѣтены три ящика для перевозки свѣчъ	14	—
Итого	79	49
б) Обороты денегъ въ 1902 году.		
Приходъ денегъ.		
1. Отъ 1901 г. осталось наличными	3787	15
2. Въ 1902 году прислано Гродненской Духовной Консисторіей при отношеніи отъ 4 февраля за № 860 (ст. 4)	3785	48
3. Поступило отъ продажи 1192 пуд. $19^{1}/_{8}$ фунт. восковыхъ свѣчъ по 32 руб. за пудъ (ст.ст. 2. 7, 12, 15, 19, 23, 26, 29, 33, 36, 37, 39 и 46)	38159	30

	руб.	коп.
Примѣчаніе. Въ январѣ мѣсяцѣ было продано . 70 п. 34¼ ф. за 2267 р. 40 к.		
въ февралѣ 90 п. 06½ ф. — 2885 р. 20 к.		
въ мартѣ . 180 п. 20¼ ф. — 5776 р. 20 к.		
въ апрѣлѣ . 160 п. 20⅛ ф. — 5136 р. 10 к.		
въ маѣ . . 89 п. 02⅞ ф. — 2850 р. 30 к.		
въ іюнѣ . 102 п. 21¼ ф. — 3281 р. — к.		
въ іюлѣ . 43 п. 31½ ф. — 1401 р. 20 к.		
въ августѣ. 84 п. 30 ф. — 2712 р. — к.		
въ сентябрѣ 120 п. 19¾ ф. — 3855 р. 80 к.		
въ октябрѣ. 70 п. 01⅜ ф. — 2241 р. 10 к.		
въ ноябрѣ . 81 п. 06¼ ф. — 2597 р. — к.		
въ декабрѣ. 98 п. 25 ф. — 3156 р. — к.		
4. Излишне присланныя нѣкоторыми церквами деньги: въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 85 к. въ маѣ 1 коп. и въ октябрѣ 15 коп. (ст. 15, 19 и 37)	1	1
5. Отъ продажи 16 ф. росного ладану (ст. 9, 13, 16, 20, 24, 30 и 34) . .	23	39
6. Отъ продажи 7 п. 15¾ ф. простого ладану по 45 к. фунтъ (ст. 3, 9, 13, 16, 20, 24, 27, 30, 34, 38, 40 и 47)	133	08
7. Излишне присланныя нѣкоторыми церквами деньги на ладонъ: въ мартѣ прислано на 16 коп. больше, чѣмъ стоитъ отпущенный ладенъ, въ ноябрѣ же мѣсяцѣ не дослано 2 коп. ст. 13 и 40) . . .	—	14
8. Отъ продажи 2 п. 31 ф. лампаднаго масла (ст. 9, 16 и 20)	35	46
Примѣчаніе. Лампадное масло изъ епархіальнаго свѣчного склада продавалось только до мая мѣсяца: въ началѣ іюня, согласно журнальному постановленію Правленія по свѣчной операціи отъ 29 апрѣля 1902 года за № 103, все оставшееся въ складѣ масло лампадное, въ количествѣ 4 п. 13 ф. 12 л. было передано въ братскую лавку; слѣдуемыя за это масло деньги въ количествѣ 51 р. 15 к. еще не уплочены братствомъ.		
9. Отъ Межерѣчской церкви за отпущенныя ей въ 1901 г. 1 п. 20 ф. свѣчей (ст. 8)	48	—
10. Отъ протоіерея о. Александра Некрасова за недостававшее въ 1901 году въ складѣ лампадное масло (ст. 25) . . .	8	85
11. Деньги, присланныя нѣкоторыми церквами на пересылку свѣчъ (ст. 17, 18, 21, 28, 35, 41 и 48)	16	89
12. Отъ продажи 3 п. 35 ф. остатковъ негоднаго фитиля, выжатаго изъ огарковъ и 2 мѣшковъ (ст. 31)	3	15
13. % % отъ наличныхъ денегъ, хранящихся въ сберегательной кассѣ Гродненскаго отдѣленія государственнаго банка и въ Гродненскомъ обществѣ взаимнаго кредита (ст. 1, 10, 44, 45 и 43)	125	80

	руб.	коп.
14. % % отъ продажи купоновъ отъ билетовъ 4% государственной ренты на срокъ 1 марта—1 декабря 1902 г. (ст. 6, 22, 32 и 42)	246	05
Примѣчаніе. Къ процентамъ слѣдуетъ еще отнести 27 руб. 29 коп., удержанные при уплатѣ денегъ по счетамъ поставщиковъ воска, за высылку денегъ ранѣе наступленія сроковъ платежей по разсчету изъ 6% въ годъ (ст. 78, 80 и 224).		
и 15. Пріобрѣтенныя покупкою листы 4% государственной ренты на сумму 3100 р. съ послѣдними купонами на срокъ 1 марта 1902 года и на 4500 р. на срокъ 1 іюля 1902 г. (ст. 5, 11 и 14)	7600	—
Итого въ 1902 г. поступило . . .	50186	60
Въ томъ числѣ: наличными . 42586 р. 60 к. билетами . 7600 р. — к.		
А всего вмѣстѣ съ оставшимися къ 1 января 1902 г. деньгами поступило . .	53973	75

Расходъ денегъ.

	руб.	коп.
1. Уплачено Кіевскому купцу Дроникову въ окончательный расчетъ за поступившія отъ него въ 1901 году восковыя свѣчи, въ количествѣ 170 п. (ст. 4, 12, 26 и 79)	4930	—
2. Московскому купцу Владиміру Бабурину по счету отъ 19 ноября 1901 года за 38 п. 30 ф. бѣлаго огарочнаго воску по 25 руб. за пудъ (ст. 27	968	75
3. Правленію Люнебургской воскобѣлильни по счету отъ $^{13}/_{26}$ ноября 1901 г. за 61 п. 11½ ф. бѣлаго воска (ст 39) .	1746	69
4. Подрядчику по постройкѣ зданій для свѣчного завода Параю въ окончательный расчетъ съ нимъ (ст. 92)	100	—
Примѣчаніе. Сіи суммы составляли долги Епархіальнаго свѣчного завода, оставшіеся отъ 1901 года.		
5. Уплочено Кіевскому купцу Дроникову за выписанные у него въ 1902 году 66 пуд. 30½ фунт. свѣчъ по 30 руб. за пудъ (ст. 115 и 136)	1980	—
Примѣчаніе. 30½ ф. прислано Дрониковымъ на провѣсъ.		
6. Московскому купцу Владиміру Бабурину, за выписанный у него въ 1902 году огарочный воскъ въ количествѣ 486 п. 13½ ф. по 25 р. за пудъ (ст. 50, 78, 96, 114, 138, 176, 203, 227 и 237) . .	11675	88

	руб.	коп.
Примѣчаніе. За этотъ воскъ по счетамъ слѣдовало выслать 12158 руб. 44 коп., но изъ этой суммы при высылкѣ денегъ было удержано: 479 рублей 37 к. уплаченныя Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ за пересылку воска и 3 р. 19 к. за высылку денегъ ранѣе наступленія срока платежа.		
7. По накладнымъ Московско-Брестской желѣзной дороги за провозъ изъ Москвы огарочнаго воска (ст. 1, 6, 31, 45, 63, 83, 115, 134, 159 и 162)	479	37
8. Московскому купцу Владиміру Бабурину за 56 п. $27\frac{1}{2}$ ф. чистаго пчелинаго воска по 28 руб. за пудъ (ст. 50, 81, 96 и 138)	1571	37
Примѣчаніе. За этотъ воскъ по счетамъ слѣдовало выслать 1587 р. 25 коп., но при высылкѣ денегъ изъ этой суммы удержано 15 руб. 88 коп., уплаченные за доставку воска по желѣзной дорогѣ.		
9. По накладной Московско-Брестской желѣзной дороги за № 4693 за провозъ изъ Москвы чистаго пчелинаго воска (ст. 29)	15	88
10. Правленію Люнебургской воскобѣлильни за 270 п. $7\frac{1}{2}$ ф. воска по 28 р. 50 коп. за пудъ, въ счетъ слѣдуемой ему суммы за выписанные отъ него въ 1902 г. 419 п. $11\frac{3}{8}$ ф. воска (ст. 80, 141, 178, 199, 222 и 223)	7676	23
Примѣчаніе. За 270 п. $7\frac{1}{2}$ ф. воска надлежало къ высылкѣ 7700 руб. 33 коп., при высылкѣ денегъ изъ этой суммы отчислено 24 р. 10 коп. за отсылку денегъ ранѣе наступленія срока платежа (ст. 80 и 223).		
11. По двумъ накладнымъ Московско-Брестской желѣзной дороги за провозъ изъ Москвы въ Гродну 106 п. 17 ф. огарочнаго воска и 22 п. 08 ф. бѣлаго воска, срокъ платежа за каковой воскъ наступитъ въ 1903 году (ст. 197 и 217)	116	34
12. За доставку воска съ Гродненскаго вокзала на заводъ (ст. 115, 135, 160, 163, 198 и 218)	3	20
13. За пересылку денегъ въ уплату за свѣчи Дроникову въ Кіевѣ, Бабурину въ Москвѣ и правленію Люнебургской воскобѣлильнѣ въ Люнебургѣ (ст. 4, 12, 26, 79, 115, 136, 50, 41, 81, 78, 39, 96, 114, 80, 138, 177, 203, 141, 228, 238, 179, 200 и 224)	17	—
14. За пріобрѣтенный для завода желтый воскъ въ количествѣ 31 пуд. 05 ф. (ст. 8, 9, 42, 43, 98, 99, 101, 103, 116, 119, 152, 174, 180, 196, 229 и 230) . . .	769	—
Примѣчаніе. Въ числѣ 769 р. значится 15 к., уплаченныя за пересылку денегъ 4 р. 80 к. въ Тороканскую второклассную школу за высланный сей школой воскъ.		

	руб.	коп.
15. За доставленные въ свѣчной складъ огарки отъ восковыхъ свѣчъ въ количествѣ 99 пуд. $27\frac{1}{2}$ ф. (ст. 18, 40, 57, 77, 94, 112, 131, 151, 175, 195, 221 и 258) . .	1685	10
16. Московскому купцу Соскину за 22 п. 21 ф. бумажной пряжи (ст. 5, 38, 61, 130, 156 и 231)	369	62
17. По накладнымъ Московско-Брестской желѣзной дороги за доставку пряжи въ Гродну (ст. 2, 29, 60, 117, 155, 219 и 220)	22	73
18. За пересылку денегъ въ Москву Соскину (ст. 5, 38, 61, 130, 152 и 232).	1	30
19. Московскому купцу Митгошину за сусальное золото (ст. 37, 100 и 153) . .	75	—
20. За пересылку денегъ въ Москву Митгошину (ст. 37, 100 и 153) . . .	—	60
21. Въ лавку Шейтлиса въ Гроднѣ за 19 п. 20 ф. оберточной бумаги (ст. 3, 23, 46, 76, 120, 184 и 233)	50	70
22. Въ ту же лавку за 1 п. 28 фунт. шпагата (ст. 23, 76, 82 и 133)	15	90
23. Купцу Долгирову за 5 п. 6 ф. ладану (ст. 118)	68	99
24. На укупорку и разсылку свѣчъ (ст. 7, 25, 48, 67, 113, 132, 161, 201 и 235)	270	—
Примѣчаніе. Означенныя деньги израсходованы слѣдующимъ образомъ:		
1) на покупку ящиковъ . . . 76 р. 94 к.		
2) доставка свѣчей на вокзалъ . 53 р. 53 к.		
3) доставка изъ завода въ складъ 14 р. 52 к.		
4) гербовый сборъ . . . . 72 р. 26 к.		
5) пересылка по почтѣ . . . . 17 р. 76 к.		
6) за пересылку огарковъ, полученныхъ отъ церквей . . . 6 р. 48 к.		
7) письменныя принадлежности 2 р. 65 к.		
8) веревки, гвозди, солома, краска . . . . 25 р. 86 к.		
25. За изготовленіе бланковъ, документальныхъ книгъ и пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей (ст. 10, 11, 20, 95, 164 и 254)	49	86
Примѣчаніе. Въ эту сумму включены 14 р. 50 к., уплаченные магазину Іонаса за бланки для свѣчного склада, заказанные протоіереемъ А. Некрасовымъ въ мартѣ 1901 г.		
26. За отпечатаніе 1000 этикетовъ для наклейки на пачкахъ со свѣчами (ст. 181) .	7	—
27. За $21\frac{1}{2}$ саж. дровъ заготовленныхъ для Епархіальнаго свѣчного завода (ст. 30, 65 и 102)	383	—
28. За распиловку 8 саженей дровъ (ст. 129 и 225)	10	40
29. За десятичные вѣсы для завода съ 1 разбитнымъ пудомъ и двумя гирями въ 10 и $\frac{1}{2}$ ф. (ст. 59)	32	60
30. За березовый столъ для свѣчного завода (ст. 28)	6	—
31. За одну вѣшалку для платья (ст. 58).	1	20

	Руб.	Коп.
32. За двѣ желѣзныя кровати для завода (ст. 182 и 202)	7	60
33. За устройство на заводѣ чугунной печки и за проведенныя трубки изъ парового котла чрезъ бѣлильню (ст. 205 и 250)	18	09
34. За три ящика для перевозки свѣчъ (ст. 206)	14	—
35. За разборку, полуду и установленіе на своихъ мѣстахъ двухъ казановъ и полуду котла на заводѣ (ст. 252)	9	—
36. За починку двухъ барабановъ на заводѣ (ст. 207)	2	—
37. За 1 пуд. 35 фунт. подсолнечнаго масла (ст. 68 и 253)	13	33
Примѣчаніе. Въ 1901 году взято 9 ф. на 1 руб. 69 коп. и въ 1902 году 1 пуд. 26 ф. на 11 руб. 64 коп.		
38. За 7 пуд. и 20 ф. керосину (ст. 68 и 253)	11	25
Примѣчаніе. Въ 1901 году взято 1 п. на 1 руб. 50 коп., въ 1902 г. 6 п. 20 ф. на 9 р. 75 к.		
39. На почтовые расходы, телеграммы, заказныя письма въ Москву, Кіевъ и Люнебургъ (ст. 62, 158, 234, 251 и 256) .	5	14
40. За гербовыя марки, наклеенныя на книжку Гродненскаго общества взаимнаго кредита при сдачѣ денегъ (ст. 21, 22, 41 и 257)	9	90
41. За мебель, взятую на прокатъ и письменныя принадлежности для съѣзда духовенства (ст. 140)	6	—
42. На мелкіе расходы (ст. 97, 226, 236, 253 и 255)	7	15
43. На вознагражденіе завѣдующаго свѣчнымъ заводомъ (ст. 13, 31, 49, 69, 85, 104, 121 143, 165, 185, 208 и 239).	300	—
44. Ему же въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкамъ на заводъ (ст. 13, 31, 49, 69, 85, 104, 121, 143, 166, 186, 209 и 240).	60	—
45. На вознагражденіе завѣдующаго свѣчнымъ складомъ (ст. 14, 32, 51 73, 84, 109, 126, 148, 171, 191, 214 и 245). .	300	—
46. Тоже казначею Епархіальнаго свѣчного завода съ 11 февраля по 31 декабря (ст. 52, 75, 90, 111, 128, 150, 173, 194, 216 и 247)	106	—
47. Тоже письмоводителю правленія съ 1 января по 6 октября (ст. 15, 33, 53, 74, 89, 110, 127, 149, 172 и 192) . .	138	—
48. Тоже сторожу при складѣ и разсыльному при правленіи съ 7 октября по 31 декабря (ст. 193, 215 и 246) . .	28	33
49. Тоже мастеру на заводѣ Евстафію Шумскому съ 25 октября по 31 декабря (ст. 189, 211 и 242)	55	83
50. Тоже мастеру на заводѣ Андрею Шумскому (ст. 16, 34, 54, 70, 86, 105, 122, 144, 167, 187, 210 и 241) . . .	390	—
51. Тоже мастеру на заводѣ Ѳеодосію Карицкому (ст. 19, 35, 55, 71, 87, 106, 123, 145, 168, 188, 212 и 243) . .	216	—
52. Тоже золотильщику свѣчъ на заводѣ Михаилу Курановскому съ 10 мая по 10 октября (ст. 93, 107, 124, 146, 169 и 183)	49	33
53. Тоже сторожу на заводѣ (ст. 17, 36, 56, 72, 89, 91, 108, 125, 147, 170, 190, 213 и 244)	141	—
54. Выдано мастерамъ завода наградныхъ къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи (ст. 64 и 748)	33	—
55. Куплены билеты 4% государственной ренты на сумму 7600 р. (3100 р. съ послѣд. купонами на срокъ 1 марта 1902 года и 4500 р. на срокъ іюня 1902 года) (ст. 24, 47 и 66)	7389	10
Итого . . .	44319	76
За симъ къ 1 января 1903 года остается: наличными . . 2053 р. 99 к.; билетами . . . 7600 р. — к.	9653	99

в) Оборотъ съ восковыми свѣчами.

Приходъ свѣчъ.

	Количество. Пуд.	Фун.	Сумма. Руб.	Коп.
Къ 1 января 1902 года оставалось свѣчъ по продажной цѣнѣ 32 руб. за пудъ.				
1. Въ Гродненскомъ Епархіальномъ свѣчномъ складѣ	174	29¾	5591	80
2. Въ кладовой Епархіальнаго свѣчного завода	—	12½	10	—
Въ теченіе отчетнаго года поступило свѣчъ въ складъ:				
1. Изъ мастерской Гродненскаго Епархіальнаго свѣчного завода, считая по 32 руб. за пудъ (книжка завода № 4 ст. 1 и 41).	1215	25	38900	—
Примѣчаніе. Въ 1902 г. выработано всѣхъ свѣчей 1216 п. 12 ф. изъ коихъ 1215 п. 25 ф. были переданы въ кладовую склада, а 27 ф. оставались въ кладовой завода.				
2. Выписано къ празднику Пасхи для пополненія Епархіальнаго свѣчного склада изъ свѣчного завода Дроникова, считая по 32 руб. за пудъ	66	30½	2136	40
Итого въ приходѣ, съ остаточными въ епархіальномъ складѣ .	1457	5¼	46628	20
Въ остаткѣ отъ 1901 года въ кладовой завода	—	12½	10	—

Примѣчаніе. Въ 1215 п. 25 ф. свѣчъ, сданныхъ въ Епархіальный свѣчной складъ, заключаются свѣчи слѣдующаго разбора:

От 1 до 4 свѣчъ на фунтъ 74 п. 33 ф.

Отъ 6 до 25 свѣчъ на фунтъ 113 п. 22 ф.

Отъ 40 до 80 свѣчъ на фунтъ 670 п. 35 ф.

Отъ 100 до 150 свѣчъ на фунтъ

Въ томъ числѣ заключается:

Обливныхъ свѣчъ 74 п. 33 ф. 365 п. 15 ф.

Золоченныхъ свѣчъ 183 пуд.

Желтыхъ свѣчъ 34 п. 35 ф.

Расходъ свѣчъ.

	Количество.		Сумма.	
	пуд.	фун.	руб.	коп.
Въ теченіе отчетнаго года отпущено изъ Епархіальнаго свѣчного склада свѣчъ, по 32 руб. за пудъ	1192	$20\frac{1}{8}$	38160	10
Итого	—	—	—	—
За симъ къ 1 января 1903 г. осталось свѣчъ:				
1. Въ Епархіальномъ свѣчномъ складѣ	264	$25\frac{1}{8}$	8468	10
2. Въ кладовой Епархіальнаго свѣчного завода	—	27	21	60

г) Обороты съ лампаднымъ масломъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Къ 1 января 1902 года лампаднаго масла оставалось въ свѣчномъ складѣ	7	39	111	65
Въ теченіе отчетнаго года поступило лампаднаго масла	—	—	—	—
Въ теченіе отчетнаго года отпущено лампаднаго масла:				
1. Церквамъ Епархіи	2	31	35	46
2. Въ лавку Гродненскаго Софійскаго православнаго братства	4	$13\frac{1}{4}$	51	15
3. Скинуто со счетовъ, какъ неоказавшееся въ складѣ	—	$34\frac{3}{4}$	25	4

Примѣчаніе. Стоимость масла, показаннаго въ п. 3 записана на приходъ въ денежн. книгѣ (ст. 25).

Въ братскую лавку передано масло по покупной цѣнѣ, а не по продажной, посему и скинуто со счетовъ за $34\frac{3}{4}$ ф. 25 руб. 4 коп.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
За симъ къ 1 января 1903 г. въ складѣ остается лампаднаго масла	—	—	—	—

д) Обороты съ роснымъ ладаномъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
1. Къ 1 января 1902 г. роснаго ладана осталось въ складѣ	—	$34\frac{5}{8}$	52	68
2. Въ теченіе отчетнаго года поступило роснаго ладана	—	—	—	—
Въ теченіе отчетнаго года отпущено роснаго ладана	—	$15\frac{7}{12}$	23	39
За симъ къ 1 января 1903 г. въ свѣчномъ складѣ остается роснаго ладана	—	$19\frac{1}{24}$	28	54

Примѣчаніе. Стоимость остатка роснаго ладана къ 1 января 1902 г. исчислена вмѣсто 51 р. 93 коп. въ суммѣ 52 руб. 68 к. т. е. на 75 коп. болѣе, чѣмъ слѣдовало, считая фунтъ ладана по 1 руб. 50 коп., а потому стоимость ладана оставшагося къ 9 января 1903 года показана въ 28 руб. 54 коп., т. е. на 75 коп. меньше, чѣмъ слѣдуетъ по итогамъ.

е) Обороты съ простымъ ладаномъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Къ 1 января 1902 года простого ладана отавалось въ складѣ.	4	$24\frac{1}{2}$	82	65
Въ теченіе отчетнаго года поступило простого ладана отъ Долгирова по счету отъ 5 іюня 1902 года	5	6	175	35
Въ теченіе отчетнаго года отпущено простого ладана	7	$15\frac{3}{4}$	133	8
За симъ къ 1 января 1903 г. въ складѣ остается простого ладона	2	$14\frac{3}{4}$	42	64

Примѣчаніе. Остатокъ ладана къ 1 января 1903 года исчисленъ въ 42 р. 64 к., считая по 45 к. за пудъ.

ж) Обороты съ бѣлымъ воскомъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Отъ 1901 года къ 1 января 1902 года въ кладовой осталось бѣлаго воска:				
а) чистаго бѣлаго Люнебургскаго	48	$08\frac{1}{2}$	1374	$05\frac{1}{2}$
б) огарочнаго Бабуринскаго	8	02	201	25
Отъ перетопки, очистки и пробѣлки огарковъ	4	16	55	69
в) смѣси бѣлаго и огарочнаго воска	3	08	67	55
Итого	63	$34\frac{1}{2}$	1698	$54\frac{1}{2}$

	КОЛИЧЕСТВО. пуд.	фун.	СУММА. руб.	коп.
Въ теченіе 1902 г. поступило:				
а) Чистаго бѣлаго воска:				
отъ Люнебургской воскобѣлильни (ст. 14, 15, 17 и 22) . . .	419	$11\frac{3}{8}$	11949	59
Отъ купца Владиміра Бабурина (ст. 5, 7, 10, 23 и 33) . . .	78	$35\frac{1}{2}$	2208	85
б) Огарочнаго воска:				
Отъ купца Владиміра Бабурина (ст. 4, 5, 8, 11, 13, 16, 20, 23, 25, 27, 30 и 33)	592	$30\frac{1}{2}$	14819	$06\frac{1}{2}$
Отъ перетопки, очистки и пробѣлки 102 п. 7 ф., огарковъ, за вычетомъ 6 п. 8 ф., ушедшихъ на фузъ, свѣтильню, отстой и угаръ, поступило бѣлаго огарочнаго воска (ст. 6, 9, 11, 12, 18, 19, 21, 24, 26, 28, 29, 31, 32 и 34)	95	39	1719	80
Итого . .	1186	$36\frac{3}{8}$	30697	$30\frac{1}{2}$
Всего . .	1250	$30\frac{7}{8}$	32395	85

Примѣчаніе. 1. Чистый бѣлый воскъ, полученный въ 1902 году отъ Люнебургской воскобѣлильни, обошелся по 28 р. 50 к. и отъ Бабурина—по 28 руб. за пудъ; огарочный воскъ, полученный отъ Бабурина по 25 руб. за пудъ, съ доставкою на ст. Гродно и трехъ-мѣсячнымъ кредитомъ по уплатѣ денегъ, со дня сдачи воска на свѣчной заводъ; воскъ пробѣленный изъ огарковъ обошелся около 17 р. 90 коп. за пудъ. Въ общемъ бѣлый воскъ, поступившій въ кладовую завода въ 1902 г., обошелся около 25 р. $86\frac{3}{4}$ коп. за пудъ.

Примѣчаніе 2. Въ 419 п. $11\frac{3}{8}$ ф. воска на сумму 11949 руб. 59 коп., заключается 149 пуд. $3\frac{7}{8}$ ф. на сумму 4249 р. 26 к., полученнаго въ кредитъ (расходъ ден. ст. 10).

Примѣчаніе 3. Въ 78 п. $35\frac{1}{2}$ ф. воска на сумму 2208 руб. 85 к. заключается 22 п. 8 фун. на сумму 621 р. 60 коп., полученнаго въ кредитъ (расх. ден. ст. 8).

Примѣчаніе 4. Въ 592 п. $30\frac{1}{2}$ ф. на сумму 14819 руб. 6 коп. заключается 106 п. 17 ф. на сумму 2660 р. 62 к., полученнаго въ кредитъ (расх. ден. ст. 6 и 7), а всего въ кредитъ получено 277 п. $28\frac{7}{8}$ ф. воска на сумму 7531 руб. 48 к. и, за отчисленіемъ 116 р. 34 к., уплаченныхъ за провозъ изъ Москвы до ст. Гродно за счетъ Бабурина (расх. ден. ст. 11), подлежитъ къ уплатѣ въ 1903 году 7415 р. 14 к.

Расходъ бѣлаго воска.

	КОЛИЧЕСТВО. пуд.	фун.	СУММА. руб.	коп.
Въ теченіе отчетнаго 1902 г. выдано въ мастерскую для выдѣлки свѣчъ:				
1. Воска (смѣш.) оставшагося отъ 1901 года (отчетъ за 1901 г.)	3	08	67	55
2. Чистаго бѣлаго Люнебургскаго (ст. 1, 5, 9, 12, 16, 20, 22, 24, 26, 29, 32 и 36). . .	409	$13\frac{7}{8}$	11666	36
3. Чистаго бѣлаго Бабуринскаго (ст. 2, 6, 10, 13, 17, 20, 24, 33 и 37)	76	$0\frac{1}{2}$	2128	35
4. Огарочнаго бѣлаго Бабуринскаго (ст. 3, 7, 11, 14, 18, 21, 23, 25, 27, 30, 34 и 38) . .	585	$37\frac{1}{2}$	14648	43
4. Огарочнаго отъ перетопки на заводѣ огарковъ	94	36	1657	40
Итого . .	1169	$15\frac{7}{8}$	30168	09
За симъ къ 1 января 1903 г. въ кладовой должно было оставаться и дѣйствительно осталось бѣлаго воска:				
1. Чистаго бѣлаго Люнебургскаго	58	6	1657	$28\frac{1}{2}$
2. Тоже Бабуринскаго . . .	2	35	80	50
3. Огарочнаго бѣлаго Бабуринскаго	14	35	371	$88\frac{1}{2}$
4. Огарочнаго бѣлаго отъ огарковъ перетопленныхъ на заводѣ .	5	19	118	9
Итого . .	81	15	2227	76

з) Обороты съ желтымъ воскомъ.

	КОЛИЧЕСТВО. пуд.	фун.	СУММА. руб.	коп.
1. Отъ 1901 года оставалось (ст. 1)	—	8	5	—
Въ теченіе 1902 г. поступило:				
2. Отъ торговки Порозовской (ст. 4)	1	$\frac{1}{2}$	25	80
3. Отъ торговки Б. Штернъ (ст. 8 и 9)	2	39	75	48
4. Отъ разныхъ лицъ (ст. 3 и 15)	—	$11\frac{3}{4}$	7	23
5. Отъ торговца В. Вайраха (ст. 16, 18, 20, 21, 22 и 29) .	24	$26\frac{1}{2}$	608	79
6. Отъ Верейковской церкви (ст. 27)	—	13	7	15
7. Отъ Кринской цер. Грод. у. (ст. 28)	—	26	15	60

	КОЛИЧЕСТВО.		С У М М А.	
	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
8. Отъ Горецкой церкви (ст. 32)	1	—	24	—
9. Отъ Тороканской второклассной церковно-приходской школы (ст. 36)	—	8	4	80
Итого . .	31	12¾	773	85

Примѣчаніе. Въ теченіе отчетнаго 1902 года желтый воскъ, по причинѣ установившейся высокой цѣны на оный на Московскихъ и другихъ рынкахъ покупался по цѣнѣ отъ 24 р. до 25 руб. за пудъ по мелочамъ, при покупкѣ изъ первыхъ рукъ за наличныя деньги, Московскіе и другіе оптовые торговцы заявили цѣны на желтый воскъ при покупкѣ оптомъ съ доставкою на ст. Гродно и съ уплатою за оный причитающихся денегъ съ разсрочкою отъ 26 р. 50 коп. до 27 р. 25 коп. за пудъ. Въ общемъ желтый воскъ, купленный по мелочамъ, обошелся заводу отъ 24 до 24 руб. 70 коп. за пудъ.

Расходъ желтаго воска.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Въ теченіе отчетнаго 1902 г. выдано въ мастерскую для выдѣлки свѣчъ (ст. 2, 8, 15, 17 и 21)	22	14¼	558	75
Итого . .	22	14¼	558	75
За симъ къ 1 января 1903 г. въ кладовой осталось желтаго воска невыданнаго для выдѣлки свѣчъ	8	38½	215	10

и) Обороты съ огарками.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Отъ 1901 года къ 1 января 1902 года въ кладовой завода оставалось огарковъ	4	30½	76	20
Въ теченіе 1902 г поступило:				
1. Отъ Гродненскаго Кафедральнаго собора	7	8	125	90
2. Отъ Брестскаго собора .	7	13	146	50
3. „ Бѣлостокскаго собора	22	24	374	60
4. „ Бѣльскаго собора . .	3	8	51	20
5. „ Бѣлостокскаго института цер.	1	5	18	—
6. „ Жидомлянской церкви	—	24	12	—
7. „ Гудзевичской церкви .	1	20	30	—
8. „ Гродненской Св. Владимірской церкви	—	36	18	—
9. Отъ Порѣчской церкви, Гродн. у.	—	27	13	50
10. Отъ Друскеникской церкви	3	—	48	—
11. „ Лашанской „	3	9	58	—
12. „ Олекшицкой „	—	33	13	20
13. „ Каролинской „	—	17	6	80
14. „ Сейнской „	—	12	4	80
15. „ Линской „	—	16	6	40
16. „ Миловидской „	2	12	40	—
17. „ Сокольской „	2	—	32	—
18. „ Кузнецкой „	—	34½	13	80
19. „ Черленской „	—	32	12	80
20. „ Скидельской „	1	20	24	—
21. „ Индурской „	3	3	52	50
22. „ Великообровской „	—	10	3	—
23. „ Кобринскаго собора .	4	33	77	20
24. „ Луковской церкви .	—	20	8	—
25. „ Суражской „	1	30	28	—
26. „ Кнышинской „	—	30	12	—
27. „ Боркинской „	—	26	10	40
28. „ Заблудовской „	3	—	48	—
29. „ Островской „	—	26	10	40
30. „ Слонимскаго собора .	6	16	102	40
31. „ Новодворской церкви	—	18	7	20
32. „ Гродненской Рожд. Богород. церкви	1	11	20	40
33. Отъ Коптевской церкви .	—	22	8	80
34. „ Борисоглѣбскаго монастыря	4	—	64	—
35. Отъ Гродней. Лазаретной церкви	1	21	24	40
36. Отъ Гродней. А.-Невской церкви	—	39	15	60
37. Отъ Инвалиднаго дома ц. .	1	28	27	20
38. „ Кобринской Петр.-П. церкви	2	5	34	—
39. Отъ Волковыской церкви .	—	34	13	60
40. „ Сехновичской „ .	2	6	43	—
41. „ Им. Благодать Ков. г. церкви	—	19	9	50
42. Отъ Лунненской церкви .	1	—	16	—
Итого . .	99	27½	1685	10

Расходъ огарковъ.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Въ теченіе отчетнаго 1902 г. выдано въ воскобѣлильню огарковъ для перетопки, очистки и пробѣлки (ст. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27 и 28)	102	7	1719	80
За симъ къ 1 января 1903 года въ кладовой завода осталось огарковъ	2	11	41	50

к) Обороты съ фитильной пряжей.

	ПУД.	ФУН.	РУБ.	КОП.
Къ 1 января 1902 года въ кладовой завода оставалось фитильной пряжи:	2	33⅛	51	27

	КОЛИЧЕСТВО. пуд.	фун.	СУММА. руб.	коп.
Въ теченіе 1902 года отъ Московскаго купца Соскина фитильнойп ряжи выписано. . . .	22	21	378	29
Израсходовано въ 1902 году .	20	$2^1/_8$	343	45
За симъ къ 1 января 1903 г. осталось въ кладовой фитильной пряжи	5	12	86	11

Примѣчаніе. По денежной книгѣ завода стоимость фитиля показана безъ пересылки 369 руб. 62 коп. (см. ц 16 расхода); здѣсь же стоимость фитиля, пріобрѣтеннаго въ 1902 году, показана въ 378 р. 29 коп., разница произошла потому, что въ матеріальной книгѣ завода въ нѣкоторыхъ статьяхъ къ стоимости фитиля присчитана стоимость его пересылки, а въ нѣкоторыхъ статьяхъ стоимость пересылки отсчитана, а именно въ матеріальной книгѣ завода записано въ ст. 2 на 5 р. 07 к; въ ст. 3 на 3 руб. 98 коп., въ ст. 4 на 16 коп., въ ст. 5 на 11 коп. и въ ст. 6 на 11 коп.

л) Обороты съ сусальнымъ золотомъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
1. Къ 1 января 1902 года сусальнаго золота въ кладовой оставалось 10 книгъ	—	—	7	—
2. Въ теченіе отчетнаго года поступило сусальнаго золота 10 книгъ . . . . : .	—	—	75	—
Въ теченіе отчетнаго года выдано въ мастерскую сусальнаго золота 99 книгъ	—	—	63	10
За симъ къ 1 января 1903 г. въ кладовой осталось сусальнаго золота 31 книга	—	—	18	90

м) Обороты со шпагатомъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
1. Къ 1 января 1902 года шпагата оставалось въ кладовой	—	$3^1/_2$	—	83
2. Въ теченіе отчетнаго года поступило шпагата	1	28	15	90
Въ теченіе отчетнаго года выдано въ мастерскую шпагата . .	1	$28^1/_2$	16	8
За симъ къ 1 января 1903 г. въ кладовой остается шпагата . .	—	3	—	69

н) Обороты съ оберточной бумагой.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Къ 1 января 1902 года въ кладовой завода осталось оберточной бумаги	—	—	—	—
Въ теченіе отчетнаго года поступило оберточной бумаги . .	19	20	50	70
Въ теченіе отчетнаго года выдано оберточной бумаги въ мастерскую	18	24	48	36
За симъ къ 1 января 1903 г. остается въ кладовой завода . .	—	36	2	34

Примѣчаніе. На одинъ пудъ свѣчъ оберточной бумаги среднимъ числомъ выходитъ $18^2/_3$ лота

о) Обороты съ подсолнечнымъ масломъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
1. Къ 1 января 1902 года подсолнечнаго масла оставалось въ кладовой	—	—	—	—
2. Въ теченіе отчетнаго года поступило подсолнечнаго масла .	1	26	11	64
Въ теченіе года выдано въ мастерскую подсолнечнаго масла .	1	26	11	64
За симъ къ 1 января 1903 г. въ кладовой остается подсолнечнаго масла	—	—	—	—

п) Приходъ и расходъ дровъ.

	пуд.	фун.	руб.	коп.
Къ 1 января 1902 года дровъ оставалось на свѣчномъ заводѣ, по 21 руб., за саж., 3 сажени .	—	—	63	—
Въ теченіе отчетнаго года поступило $20^1/_2$ саж. дровъ . . .	—	—	363	—
Итого . .	—	—	426	—
Въ теченіе отчетнаго года отпущено дровъ на заводъ $12^1/_2$ с.	—	—	230	—
За симъ къ 1 января 1903 г. на заводѣ осталось 11 саж. . .	—	—	196	—

р) Приходъ и расходъ керосина.

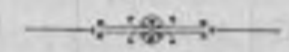
	пуд.	фун.	руб.	коп.
Къ 1 января 1902 г. керосину оставалось на заводѣ (въ кладовой)	—	—	—	—
Въ теченіе отчетнаго года поступило керосину	6	20	9	75
Въ теченіе года отпущено на заводъ	6	20	9	75
За симъ къ 1 января 1903 г. осталось	—	—	—	—

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

14-го августа, наканунѣ праздника Успенія Божіей Матери (храмового праздника каѳедр. Софійскаго собора и учрежденнаго при немъ Софійскаго братства) всенощное бдѣніе и въ день праздника—божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. архимандрита Василія, о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, о. протоіерея І. Корчинскаго, о. ключаря собора, свящ. М. Бѣлина, свящ. о. П. Дедевича, свящ. о. Н. Гаварина и свящ. Роготненской ц., Слонимскаго у., о. В. Соколовскаго. Рукоположенъ *во священника* діаконъ о. В. Скабаллановичъ. Поученіе произнесено свящ. о. С. Ивацевичемъ. Къ молебствію прибыло въ соборъ и прочее градское духовенство.



Поученіе о томъ, къ какимъ гибельнымъ послѣдствіямъ приводитъ нарушеніе заповѣдей Божіихъ *).

Оброцы бо грѣха смерть, дарованіе же Божіе животъ вѣчный о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ (Римл. 6, 23).

Видали ли вы, братіе, упоры на концахъ запасныхъ путей желѣзныхъ дорогъ, при вокзалахъ, которые называются «тупиками»? Да и кто ихъ нынче не видалъ?! А для чего, ради какой надобности, эти упоры—«тупики» устрояются, тоже должно быть всякому извѣстно. Дѣлаются эти упоры для предохраненія запасныхъ паровозовъ и вагоновъ отъ порчи, чтобы ихъ вѣтромъ не сносило съ рельсъ. Положимъ, упоры эти нельзя считать непреоборимыми. Если бы нашелся такой неразумный машинистъ, который вздумалъ бы безъ надобности прибавить пара, пустилъ бы неосторожно паровозъ на тупикъ со всею силою, то разбилъ бы его. Но, чтобы изъ этого вышло?... Полное крушеніе паровоза и смерть всѣхъ находящихся на немъ!

Упоры эти, когда я ихъ вижу, наводятъ меня на мысль, что они имѣютъ близкое сходство съ законами Божіими. Какъ за насильственнымъ разрушеніемъ желѣзно-дорожнаго «тупика» слѣдуетъ полнѣйшая катастрофа, разбитіе паровоза и смерть машиниста, такъ и за нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ слѣдуютъ скорби, болѣзни и духовная смерть. «Оброцы,—воздаяніе—бо грѣха смерть», говоритъ св. апостолъ Павелъ. То же говоритъ и св. апостолъ Іаковъ. «Похотѣніе раждаетъ грѣхъ, а сдѣланный грѣхъ раждаетъ смерть» (Іаков. 1, 15).

Для нагляднаго доказательства этой истины, возьмемъ нѣсколько примѣровъ: 1) супруговъ—мужа и жену. Для нихъ брачныя узы, супружеская вѣрность составляютъ своего рода «тупикъ», который они не должны бы разбивать подъ смертнымъ страхомъ. А между тѣмъ, сколько находится такихъ преступно-легкомысленныхъ супруговъ, которые не страшатся разбивать этотъ тупикъ—брачныя узы, нарушаютъ супружескую вѣрность! А вотъ и послѣдствія ихъ преступнаго легкомыслія: у такихъ супруговъ семейная жизнь разбивается на двѣ, на три враждебныя стороны, между виновной стороной, обиженной и дѣтьми. Въ семьѣ этой настаетъ полнѣйшій безпорядокъ: мирной и тихой бесѣды тамъ не бываетъ, но слышатся крики, плачъ и стоны, не рѣдко кончающіеся преступленіемъ. Хорошо ли это? Конечно, нѣтъ! Стыдъ предъ людьми, угрызеніе совѣсти предъ своими дѣтьми и страхъ за грѣхъ предъ карающимъ Богомъ,—вотъ постоянные спутники сторонъ виновныхъ въ продолженіе всей ихъ жизни...

Мудрѣйшій изъ людей Соломонъ говоритъ: «тотъ, кто имѣетъ свою жену и прелюбодѣйствуетъ съ чужою, у того нѣтъ ума; онъ губитъ душу свою; кто дѣлаетъ это—побои и позоръ найдетъ онъ и безчестіе его не изгладится, потому что ревность и ярость мужа не пощадитъ его въ день мщенія (Притч. 6, 32, 33).

2) Такой же «тупикъ» является для юношей и дѣвицъ въ сохраненіи ихъ цѣломудрія. И всѣ тѣ, которые рѣшаются на потерю цѣломудрія, получаютъ страшное пораженіе, особенно дѣвицы. Ихъ преслѣдуютъ стыдъ, горе и печаль во всю жизнь. Дѣвица, потерявшая свое дѣвство до замужества, обрекается на вѣчный позоръ. Свои и чужіе сторонятся отъ ней, какъ отъ прокаженной. О, дѣвицы! храните же свое дѣвство, храните какъ зеницу ока и даже больше того, потому что съ кривымъ глазомъ дѣвицу честную никто не попрекнетъ дурнымъ словомъ, распутною не назоветъ.

3) Чужая собственность, чужое добро, на которое нѣкоторые бываютъ такъ лакомы есть своего рода «тупикъ», который опасно разбивать. И всякій, кто разбиваетъ этотъ «тупикъ», терпитъ горе и бѣду непоправимую на всю жизнь. Довѣріемъ онъ уже не можетъ пользоваться ни у кого. Ему и въ дѣйствительной нуждѣ никто не поможетъ. Жизнь вора подобна жизни хищнаго звѣря—волка, который куда ни покажется на глаза людей, вызываетъ дружное преслѣдованіе. Почти такую же тревогу вызываетъ и появленіе человѣка—вора въ деревнѣ. Да онъ и самъ сторонится отъ всѣхъ честныхъ людей изъ боязни, чтобы кто-либо не изобличилъ его въ воровскихъ поступкахъ и не предалъ судьѣ. Терпитъ стыдъ и срамъ и все семейство такихъ людей, особенно, если сочленъ этой семьи есть глава семьи. Однимъ словомъ, жизнь вора печальная!

4) Власть родительская для дѣтей тоже своего рода «тупикъ», и многія своевольныя и грубыя дѣти усиливаются разбить его и выйти изъ этой власти, но сами терпятъ сильное пораженіе. Къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ приводитъ такихъ дѣтей ихъ своеволіе, видно изъ притчи Спасителя о блудномъ сынѣ (Луки 15, 11—32). Непокорныя дѣти, получая часть своего имѣнія отъ родителей, и не получая ихъ родительскаго благословенія, скоро проживаютъ это имѣніе, живя распутно, и впадаютъ въ крайнюю нищету. Хорошо еще, если по примѣру евангельскаго блуднаго сына они придутъ въ себя, сознаютъ свой грѣхъ и принесутъ покаяніе предъ Богомъ и родителями, а иначе они гибнутъ и душею и тѣломъ.

*) Для простого народа, живущаго близи желѣзныхъ дорогъ и промышленно-фабричныхъ поселеній.

Мы привели вамъ, братіе, только четыре примѣра нарушенія заповѣдей Божіихъ, хотя можно бы привесть еще множество примѣровъ. Поэтому, бойтесь нарушать Божіи заповѣди, какъ боится благоразумный машинистъ разбить предохранительный «тупикъ», чтобы не потерпѣть крушенія.

Супруги, храните святость супружескихъ узъ и не нарушайте своихъ обѣтовъ, данныхъ предъ Богомъ и людьми при бракосочетаніи быть вѣрными другъ другу, памятуя сказанное нашимъ Спасителемъ: «Еже убо Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ» (Матѳ. 19, 6).

Юноши и дѣвицы, храните свое цѣломудріе, какъ даръ драгоцѣнный. Въ св. писаніи сказано: «никакой блудникъ не имѣетъ наслѣдія въ царствѣ Христа Бога» (Ефес. 5, 5).

Тѣ, кои привыкли похищать чужое, пусть оставятъ это гнусное дѣло, пусть покаются. Кто беретъ чужое, тотъ не будетъ имѣть и своего. Слово Божіе поставляетъ воровъ наравнѣ съ разбойниками (Іоан. 10, 1, 8), и участь ихъ одинакова съ лихоимцами, пьяницами, досадителями и хищниками, которые исключаются изъ царствія Божія (1 Коринѳ. 6, 10).

А вамъ, дѣти, скажемъ наставленіе словами св. апостола Павла: «Дѣти», говоритъ св. Павелъ, «повинуйтесь своимъ родителямъ въ Господѣ. Ибо сего требуетъ справедливость». Эта первая заповѣдь Божія съ обѣтованіемъ: да будетъ тебѣ благо и будешь долголѣтенъ на землѣ» (Ефес. 6, 1—3). А древній мудрецъ о почитаніи родителей говоритъ такъ: «Всѣмъ сердцемъ почитай отца твоего и не забывай родильныхъ болѣзней матери твоей. Помни, что рожденъ отъ нихъ и что можешь ты воздать имъ, какъ они тебѣ? Почитающій отца будетъ имѣть радость отъ дѣтей своихъ и въ день молитвы своей будетъ услышанъ. Уважающій отца будетъ долгоденствовать. Дѣломъ и словомъ почитай отца твоего и мать, чтобы пришло на тебя благословеніе отъ нихъ, ибо благословеніе отца утверждаетъ домы дѣтей, а клятва матери разрушаетъ до основанія» (Сирахъ 7, 29, 30, 3, 5—9). Аминь.

Архимандритъ *Николай.*

ОПЫТЪ ИСТОРІИ

ЗАМОЙСКАГО УНІАТСКАГО ПРОВИНЦІАЛЬНАГО СОБОРА.

(1720 г.).

*(Продолженіе *).*

Какъ широко пошла латинизація ун. догматики, видно изъ того, что въ ней получили полное право гражданства латинскія мнѣнія о главенствѣ папы и преимуществахъ его предъ прочими епископами, о чистилищѣ, о непорочномъ зачатіи [160]), о времени пресуществленія св. даровъ и, наконецъ, объ исхожденіи св. Духа и „отъ Сына". (Filioque) [161]). Въ 1701 году владѣтельница гор. Замостья Анна, принимая въ унію Замойское братство, потребовала, чтобы „если еще не отстали отъ того, или лучше, не приняли того, что существенно, то теперь же бы исправлено было чрезъ ихъ милостей духовныхъ, чтобы въ символѣ на литургіи пѣли: „вѣрую... въ Духа Святаго, отъ Отца и Сына исходящаго" [162]). Но больше всего латинскихъ нововведеній встрѣчаемъ въ послѣдованіи литургіи и таинствъ, потому что здѣсь наиболѣе конкретно выражается догматическая сторона религіи, измѣненіе которой было въ видахъ латинства [163]). Были уничтожены православные обычаи вливанія теплоты въ чашу, вытиранія потира и дискоса губкой, колѣнопреклоненій во время перенесенія св. Даровъ съ жертвенника на престолъ и под. [164]). Чинопослѣдованія церковныхъ службъ и таинствъ нерѣдко опредѣлялись различными миссалами (мшалами), ритуалами, бревіаріями, понтификалами и діурналами [165]), такъ что неудивительно, если нѣкоторые изъ церковныхъ чиновъ (освященіе церквей и антиминсовъ) и таинствъ (бракъ и елеосвященіе) почти утратили свой православный характеръ [166]). Еще Жоховскій предлагалъ латинскій образъ крещенія. Не говоримъ уже о такихъ нововведеніяхъ, какъ тихія или шептанныя литургіи [167]), вошедшія во всеобщее употребленіе со времени митр. Жоховскаго [168]), совершеніе на одномъ и томъ же престолѣ въ одинъ и тотъ же день нѣсколькихъ литургій [169]), индульгенціи [170]), юбилейные отпусты [171]), сокращеніе утрени, вечерни и другихъ богослуженій [172]), привиллегированные алтари [173]), латинскіе праздники [174]), и под. Изъ другихъ латино-польскихъ обыкновеній почти вездѣ привился постъ въ субботу [175]), торжественныя процессіи съ дарами, звонъ въ честь Богородицы и т. д. Всѣмъ этимъ уніатская церковь въ своей средѣ, обязана главнымъ образомъ базиліанамъ, которые, какъ мы уже говорили, даже постарались кое-гдѣ преобразить внутреній видъ и расположеніе уніатскихъ церквей [176]) и замѣнить одежду уніатскаго духовенства латинскими сутанами, противъ чего возставали сами латиняне [177]).

Итакъ, около времени Замойскаго собора всѣ стороны уніатской церковной жизни были болѣе или менѣе олатинизованы. Но Римъ не желалъ ограничиться добытыми уже результатами вѣковой латинизаціи, а незамѣтно продолжалъ вести ее дальше и дальше. Ему необходимо было совершенно преобразовать въ духѣ абсолютнаго латинства строй внутреннихъ іерархическихъ отношеній ун. церкви, чтобы затѣмъ выставить на видъ все излишество выдѣленія ея въ особое исповѣданіе; надо было наполнить всю православную догматику и обрядность,

---

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 32.
[160]) Ж. М. Н. П., 1871 г. дек., 198.
[161]) *Недѣльскій*, стр. 155.

[162]) Холмская Русь. Истор. Судьбы рус. Забужья, Спб., 1887 г., стр. 117.
[163]) Лит. Епарх. Вѣд. 1886 г. Ст. *Н. Одинцова*: „Уніатское богослуженіе въ XVII и XVIII вв., по рукописямъ виленской публичной библіотеки", стр. 356—357.
[164]) *Недѣльскій*, ст. 157—158.
[165]) Чт. общ. ист. и древн., 1871 г., кн. II, стр. 168; *Свящ. Недѣльскій*, Ун. митр. Левъ Кишка, стр. 112; *Edw. Likowski*:, „Dzieje Kościoła Unickiego na Litwie i Rusi w XVIII и XIX wieku". W Posnaniu. 1880 г., p. 41.
[166]) Лит. Еп. Вѣд., 1886 г., стр. 357.
[167]) *Чистовичъ*, Очерк. ист. з.-р. ц., ч. II, 369.
[168]) Лит. Еп. Вѣд., 1886 г., стр. 357.
[169]) *Недѣльскій*, стр. 155—156.
[170]) *Петрушевичъ*, Сводная гал.-рус. лѣт., с. 1700 г., стр. 19—32.
[171]) *Чистовичъ*, ч. II, стр. 369.
[172]) *Likowski*, Dzieje Kośc. Unic. str. 37.
[173]) *Likowski*, Dzieje Kościola Unickiego, str. 37.
[174]) *E. Likowski*, Dzieje Kośc. Unick., str. 42.
[175]) Ж. М. Н. Пр. 1871 г., дек., стр. 198.
[176]) Ж. М. Н. П., 1871 г., дек., 198; *Чистовичъ*, т. II, стр. 378.
[177]) *Гавр. Хрусцевичъ*, Ист. Замойскаго собора (1720 г.) Лит. Епарх. Вѣд., № 11, стр. 95.

сохраненныя уніей, обычаями польско-католическими, чтобы потомъ наглядно доказать уніатамъ, что для нихъ все равно, держаться ли своего испорченнаго и близко подходящаго къ латинскому обряда, или совсѣмъ замѣнить его «превосходнѣйшимъ» латинскимъ обрядомъ. Впрочемъ, собственно римская курія обнаруживала терпѣливое выжиданіе и дѣйствовала съ мудрою постепенностью, ибо иначе «загнали бы всѣхъ уніатовъ въ руки схизмы» [178]). Прорывались только слишкомъ запальчивые приверженцы и исполнители закулиснаго плана уніи— латино-польское духовенство и іезуиты, эти dilectissimi filii папы: фанатизмъ ихъ не могъ заключиться въ границы благоразумія и вѣротерпимости. Оскорбляясь независимостью уніатскихъ епископовъ, католическіе прелаты Польши уже раньше не разъ старались втянуть уніатскихъ епископовъ въ общую систему римскаго управленія, и теперь заявляли попытки этого рода, хотя и безуспѣшно [179]). Внутри самой уніи латинская пропаганда свила себѣ гнѣздо въ орденѣ базиліанъ. Іезуиты, воспитатели и руководители базиліанъ, ловко сплетали интересы латинства съ выгодами ордена и всегда потакали узурпаторскимъ планамъ базиліанъ въ ущербъ епископской власти и вліянію бѣлаго клира. Само собою разумѣется, что преимущественное давленіе латинства должна была испытывать и, дѣйствительно, испытывала, какъ мы уже показали, область богослужебная и церковно-дисциплинарная, въ силу, съ одной стороны, наибольшей естественной доступности ея всякимъ вліяніямъ, съ другой,—крайней ея спутанности и неопредѣленности въ уніатской церкви разсматриваемой эпохи.

Лучшіе и самые искренніе изъ уніатовъ не могли не сознавать такого печальнаго положенія дѣлъ, не могли не видѣть, какъ далеко уклонилась унія отъ своихъ началъ. Со времени религіозно-просвѣтительнаго движенія, возбужденнаго дѣятельностью митр. Петра Могилы, въ уніатской церкви образовалась особая партія православно-уніатская изъ бѣлаго уніатскаго духовенства, немногихъ высшихъ ун. іерарховъ и нѣкоторыхъ изъ базиліанъ, которые всѣми силами старались сохранять особенности восточной церкви въ уніи. Теперь, въ виду явныхъ католическихъ тенденцій уніи, эта партія не могла не возвысить свой голосъ въ защиту первоначальныхъ условій соединенія. Правда, ожидать отъ этой оппозиціи какихъ-либо осязательныхъ результатовъ для уніатской церкви нельзя было: тѣ, которые больше всего дорожили православнымъ наслѣдіемъ уніи, не располагали никакими средствами, чтобы съ успѣхомъ противодѣйствовать хищническимъ стремленіямъ латинянъ и вреднымъ захватамъ базиліанъ. Высшая уніатская іерархія, въ средѣ которой сильнѣе всего поддерживалось указанное выше движеніе, всецѣло была подчинена контролю Рима и, слѣдовательно, безсильна была твердо и неуклонно осуществлять такую дѣятельность, которая бы возвращала уніатскую церковь въ прежнее русло [180]). Тѣмъ менѣе могло удерживать унію въ границахъ первоначальныхъ условій соединенія бѣлое духовенство, отчасти потому, что самое каноническое положеніе лишало его большого вліянія на ходъ церковной жизни, отчасти потому, что было совершенно подавлено и обезславлено базиліанами. Всюду засѣли базиліане, и они-то, бывъ олатинены въ большей или меньшей степени сами, сообщали латинскій духъ и всему строю церковной жизни уніатовъ. Но при всемъ томъ, движеніе отстоять самобытность уніи и независимость ея отъ латинства, а въ гражданскомъ отношеніи— добиться равноправности съ послѣднимъ,—это движеніе жило въ обществѣ и по временамъ вспыхивало съ большею или меньшею силою.

Поскольку его воплощала высшая ун. іерархія, оно выражалось въ формѣ защищенія церковной юрисдикціи епископовъ и митрополита противъ захватовъ базиліанскаго ордена. Въ исторіи первыхъ двухъ десятилѣтій XVIII в. было нѣсколько случаевъ столкновеній представителей ун. іерархіи съ базиліанами. Всѣ эти столкновенія имѣли одну подкладку, а именно: митрополитъ и епископы не считали для себя обязательными правила Nexus'а, опредѣлявшаго ихъ отношенія къ ордену, такъ какъ онъ, Nexus, не былъ утвержденъ Римомъ и прямо противорѣчилъ постановленіямъ по сему предмету восточной церкви. Всякій энергичный митрополитъ или епископъ, поэтому, могъ смѣло дѣйствовать въ ущербъ базиліанамъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые епископы законнымъ порядкомъ выговорили себѣ власть надъ монахами и, слѣдовательно, не признавали самостоятельности базиліанскаго ордена [181]). Во время секретарства и протоархимандритства Льва Кишки, главнаго иниціатора Замойскаго собора, ему пришлось вести упорную борьбу съ двумя епископами—полоцкимъ архіеп. Марціаномъ Бѣлозоромъ и пинскимъ еп. Антоніемъ Жолкевскимъ [182]). Съ перваго взгляда эта борьба можетъ показаться частной, домашней враждой, основанной исключительно на корыстныхъ притязаніяхъ той и другой стороны (споръ шелъ изъ-за имущественныхъ владѣній и права архимандритства въ Виленскомъ монастырѣ). Но если обратить вниманіе на запальчивость и горячность, съ какою веденъ былъ упомянутый процессъ обѣими сторонами и на мѣры, принятыя Л. Кишкой для совершеннаго уничтоженія противниковъ, въ связи съ общимъ стремленіемъ его уменьшить число архимандрій, подвластныхъ епископамъ, то нельзя не увидѣть, что здѣсь рѣшался принципіальный вопросъ о значеніи епископской власти и отношеніи къ ней монастырей. Этотъ вопросъ лежалъ и въ основаніи извѣстнаго столкновенія съ орденомъ митр. Юрія Винницкаго. Послѣ смерти (1708 г.) митр. Льва Заленскаго, уніатскіе епископы, пользуясь обстоятельствами времени [183]), избрали, но безъ согласія и вѣдома протоархимандрита и консульторовъ, перемышльскаго еп. Юрія Винницкаго сначала администраторомъ митрополіи, а потомъ и митрополитомъ. Такъ какъ подобное избраніе шло въ разрѣзъ съ правилами Nexus'а и явно выражало стремленіе высшей іерархіи стать въ независимыя отношенія къ ордену, то понятно озлобленіе, съ какимъ базиліане протестовали въ лицѣ Льва Кишки противъ этой частной сдѣлки епископовъ; протоархимандритъ увидѣлъ въ этомъ прямое посягательство на власть и авторитетъ ордена и объявилъ несостоятельнымъ самый фактъ избранія. Юрій Винницкій, соразмѣривъ свои силы съ силами противниковъ, нашелъ, что ему трудно будетъ бо-

[178]) *J. Pelesz*, Geschichte der Union, b. II, s. 421, прим.
[179]) *Петрушевичъ*, Сводная лѣтопись съ 1600 г., стр. 456.
[180]) Прав. обозр., 1874 г., VII кн., стр. 66.

[181]) Труд. Кіев. акад., 1870 г., ноябрь, стр. 400—401.
[182]) *Свящ. С. Недѣльскій*, Ун. митр. Л. Кишка, Вильна, 1894 г., стр. 68—85.
[183]) *Бантышъ-Каменскій*, Истор. извѣстіе объ уніи, стр. 156—158.

роться съ орденомъ и особенно съ такимъ предпріимчивымъ протоархимандритомъ, какъ Левъ Кишка, и что лучше мирнымъ образомъ покончить дѣло. Такъ онъ и поступилъ, разсчитывая, что послѣ утвержденія можно будетъ ослабить власть и значеніе ордена [184]. Извинившись незнаніемъ обычаевъ ордена (правдоподобно!), Юрій Винницкій далъ письменное согласіе протоархимандриту отложить публичное избраніе до будущей конгрегаціи, которая оставила прежнее избраніе въ силѣ. Оба эти случая препирательствъ уніатской іерархіи съ базиліанскимъ орденомъ, хотя и кончилось для нея, какъ и слѣдовало ожидать, неудачей, достаточно показываютъ, какъ велико было недовольство ун. епископовъ устанавливавшимся порядкомъ вещей и какъ энергично они стремились къ возвращенію прежняго строя въ управленіи церковію. Въ лагерь защитниковъ этого строя скоро перешелъ и самъ Левъ Кишка, послѣ того какъ сталъ митрополитомъ,—доселѣ его православно-уніатскія симпатіи обнаруживались не такъ замѣтно. И у него также вышло столкновеніе съ орденомъ изъ-за двухъ аббатствъ, перенесенное даже на судъ конгрегаціи de propaganda fide и потому кончившееся торжествомъ базиліанъ [185]. Но митр. Кишка не ограничивался частными притязаніями на владѣнія базиліанскаго ордена,—онъ хотѣлъ совершенно подчинить базиліанъ своей власти, на томъ основаніи, что «на востокѣ всѣ епископы имѣютъ полную власть надъ монахами, какъ и теперь соблюдается это на практикѣ въ епархіяхъ: Перемышльской, Луцкой, Львовской и даже въ большей части Владимирской и Холмской [186]. Онъ видѣлъ, насколько орденъ желаетъ быть авторитетнымъ и самостоятельнымъ, насколько такія стремленія вредны для уніатской церкви. Внимательное изученіе образа мыслей его славнаго предшественника, піонера уніи, митрополита Ипатія Поцѣя, задачей и цѣлей его уніи сравнительно съ современной, привело Кишку къ убѣжденію въ необходимости бороться съ орденомъ, подавить его силу, а митрополичью каѳедру и власть поставить исходной точкой всякой власти въ уніатской церкви. Въ этихъ видахъ, между прочимъ, Левъ Кишка задумалъ образованіе новой базиліанской провинціи, непосредственно подчиненной ему, въ противовѣсъ Троицкой конгрегаціи, сильной своею сплоченностью, независимостью и самостоятельнымъ управленіемъ [187]. Очевидно, тутъ дѣло шло уже не объ одномъ только подчиненіи монаховъ епархіальной власти, а затрогивало самыя основы уніи: осуществленіе проекта Льва Кишки, развивающагося изъ практики восточной церкви, имѣло повести къ реабилитаціи епископской власти, съ ослабленіемъ чрезъ то административной зависимости отъ Рима, къ возстановленію значенія бѣлаго духовенства [188] и т. д.,—словомъ, къ устроенію церкви по идеѣ первыхъ временъ уніи, когда она еще сохраняла неповрежденными каноническія начала восточнаго православія. Нѣкоторыя отдѣльныя дѣйствія Льва Кишки прямо и направлялись къ этому. Еще будучи протоархимандритомъ базиліанскаго ордена, при всѣхъ стараніяхъ о возвышеніи его въ уніатской церкви, Левъ Кишка заявилъ себя врагомъ крайней его латинизаціи и хотѣлъ сообщить ему обще-уніатскій характеръ. Во время своихъ частныхъ визитацій онъ просилъ профессоровъ обучать новицевъ древне-православнымъ обрядамъ [189], а на базиліанскомъ съѣздѣ 1713 года провелъ постановленіе—«съ точностью соблюдать въ уніатской церкви древніе обряды греческой церкви и не называть служебники—мшалами, а полууставы—бревіаріями» [190]. Когда же Кишка сдѣлался митрополитомъ, то старался поднять матеріальное и нравственное благосостояніе бѣлаго ун. духовенства [191], подумывалъ о возстановленіи Владимирской капитулы [192], защищалъ право патронатства [193] и т. п., а базиліанскій орденъ всячески желалъ унизить и ослабить [194]. Но какъ ни велика была ненависть митр. Кишки къ базиліанамъ, развившая со вступленіемъ его на митрополичью каѳедру, и, съ другой стороны, какъ ни желалъ онъ реформировать уніатскую церковь, чтобы устранить накопившіеся въ ней латинскіе порядки и нововведенія, не могъ не сознавать, что однихъ его усилій весьма недостаточно для этой цѣли,—слишкомъ глубоко въѣлись въ жизнь уніи начала римской церкви. Отсюда то и родилась, между прочимъ, у м. Льва Кишки мысль созвать соборъ для реорганизаціи уніатской церкви въ духѣ условій соединенія 1596 г.

Такимъ образомъ, въ средѣ высшей уніатской іерархіи, несмотря даже на то, что она въ большинствѣ случаевъ набиралась изъ базиліанъ, сохранялось сознаніе всей анормальности настоящаго положенія и желаніе отстоять прежнее каноническое устройство уніатской церкви. Нѣкоторые изслѣдователи, напр., покойный проф. Кояловичъ, въ столкновеніяхъ уніатскаго митрополита и епископовъ съ базиліанскимъ орденомъ видятъ борьбу по своекорыстнымъ, честолюбивымъ побужденіямъ съ той и другой стороны. Проф. Кояловичъ говоритъ, что «эта вражда была, такъ сказать, семейная, домашняя, которая неизбѣжна во всякомъ обществѣ, какъ бы оно ни было хорошо организовано». Поводомъ къ враждѣ было желаніе нѣкоторыхъ митрополитовъ «удержать за собою протоархимандритство, а со стороны епископовъ—овладѣть богатыми монастырями». «Уніатскіе митрополиты ссорились, враждовали съ базиліанами, но никогда не забывали, что они дѣти одной матери, птенцы одного гнѣзда, а потому никогда не отдѣляли своихъ интересовъ отъ интересовъ ордена, который они часто называли «своею матерью» (matką swoją)» [195]. Но, думается, основанія борьбы были иныя и лежали выше узкихъ матеріальныхъ разсчетовъ. Дѣло шло о томъ, на какихъ началахъ должна продолжать свое существованіе унія—латинскихъ или православныхъ. Изъ всего выше сказаннаго мы уже могли видѣть, что въ уніатской церкви того времени было два теченія, наклонявшія унію въ противоположныя стороны латинства и православія. Выразителемъ перваго явилась высшая уніатская іерархія съ бѣлымъ духовенствомъ, смотрѣвшая на унію, какъ на національное дѣло и отстаивавшая по преимуществу на-

[184]) *Недѣльскій*, Уніатскій митр. Левъ Кишка, стр. 92.
[185]) Труд. Кiев. дух. ак. 1870 г., ноябрь, стр. 402—405.
[186]) Ibid., стр. 404.
[187]) Чт. общ. ист. и древн., 1871 г., кн. II, отд. I, стр. 226; *Недѣльскій*, Левъ Кишка, стр. 114.
[188]) Жизнеописатель Льва Кишки говоритъ, что митрополитъ „clerum saecularem anteposuit clero regulari". Чт. общ. ист. и древн., 1871 г., кн. II, стр. 265.

[189]) Чтен. общ. ист. и др., 1871 г., кн. II, стр. 264.
[190]) Вѣст. ю.-з. Рос., 1870 г., кн. IV, отд. II, стр. 35.
[191]) *Недѣльскій*, стр. 131—134.
[192]) Чт. общ. ист. и древн., 1871 г., кн. II, отд. I, стр. 264.
[193]) *Недѣльскій*, 148 стр.
[194]) Христ. чт., 1864 г., янв., стр. 73; *Недѣльскій*, стр. 113, 123.
[195]) Христ. чт., 1864 г., янв., стр. 74.

родные въ ней элементы; выразителемъ же второго были базиліане, смотрѣвшіе на унію съ церковной точки зрѣнія и потому не стѣснявшіеся дѣлать уступки въ пользу латинства. При столь различномъ пониманіи уніи, конечно, не могъ установиться какой-либо «средній терминъ» и не могло выработаться согласія относительно средствъ къ поддержанію уніатской церкви. Ни одинъ изъ противниковъ не желалъ поступиться въ пользу другого, а велъ унію каждый своею дорогою. Уніатская іерархія видѣла залогъ существованія уніатской церкви (въ ея самостоятельности и отдѣльности отъ латинства) въ исконе принадлежавшихъ епископамъ правахъ: «на сихъ правахъ зиждутся дѣла уніи», писали въ 1683 году Смоленскій и Пинскій епископы митрополиту Жоховскому по поводу нападеній на нихъ базиліанъ [196]). Но съ юрисдикціей митрополита и епископовъ связывалась, кромѣ того, и національная самобытность и народная независимость. Правами и значеніемъ церковной власти поддерживалась историческая связь церкви и русской народности, и малѣйшее ограниченіе епископскаго авторитета и вліянія должно было сопровождаться ущербомъ для національной русской идеи. Къ чести большинства ун. іерарховъ, не наслѣдовавшихъ духа и намѣреній главнаго виновника всѣхъ золъ—митрополита I. В. Рутскаго, создавшаго базиліанскій орденъ, они не утратили еще сознанія своей національности, а потому и оберегали ее ревниво отъ всякихъ хищеній, поскольку церковныя отношенія служили выраженіемъ народной русской идеи. Такимъ образомъ уніатская іерархія имѣла двойныя побужденія стремиться къ защищенію своихъ правъ--интересъ національной и религіозной самобытности. Будь удержаны эти права во всей ихъ цѣлости и неприкосновенности, безспорно уніатская церковь не получила бы той физіономіи, съ какою явилась въ началѣ XVIII вѣка. Теперь, что касается базиліанъ, то они руководились совершенно противоположными побужденіями. Мы сей часъ сказали, что базиліане слишкомъ односторонне взглянули на унію, понимая ее исключительно какъ своеобразную форму церковной жизни. Эта точка зрѣнія, не стѣсняя особенно ихъ въ уступкахъ латинству, для большаго укрѣпленія уніи, вела въ то же время базиліанъ къ самымъ незаконнымъ притязаніямъ на господствующее положеніе въ ун. церкви. Владѣя многими преимуществами (образованія, плотной организаціи, дисциплины и т. д.) предъ бѣлымъ духовенствомъ, базиліане считали себя въ правѣ перетянуть отъ него руководящую роль въ дѣлахъ церковныхъ. Отсюда мало-по-малу они пришли къ отождествленію уніи съ интересами ордена, какъ это и формулировалъ Яковъ Суша въ извѣстномъ изреченіи: «благо одного (ордена) было вмѣстѣ благомъ и другой (уніи) и зло перваго было зломъ для другой» [197]). Но съ другой стороны, базиліане, благодаря наплыву въ орденъ іезуитовъ, піаровъ, кармелитовъ и др., также какъ и природныхъ латино-поляковъ, постепенно утрачивали сознаніе своей народности и, наконецъ, совершенно ополячились. Отсюда и объясняется, почему для базиліанъ каноническія права епископовъ, обезпечивавшія вмѣстѣ съ религіозной и національную независимость, не имѣли никакой важности и значенія, и когда явились помѣхой на пути къ достиженію господствующаго положенія въ уніатской церкви, базиліане не постѣснялись ихъ ограничить, подорвать, уничтожить. Здѣсь то и кроется объясненіе той вражды, которая на всемъ протяженіи исторіи уніатской церкви характеризуетъ отношенія высшей іерархіи къ базиліанскому ордену. Несправедливо основанія этой слишкомъ двухвѣковой борьбы сводить къ однимъ эгоистическимъ, матеріальнымъ соображеніямъ противниковъ. Уніатскіе іерархи заботились о защищеніи своей юрисдикціи не во имя ея самой, а во имя основныхъ началъ уніи, во имя народной, національной церкви. Самъ Кояловичъ отступаетъ отъ своего взгляда, когда говоритъ, что борьба епископовъ съ базиліанскимъ орденомъ была борьбою за общинный характеръ церковнаго управленія, вполнѣ согласный съ духомъ восточной церкви, и—добавимъ отъ себя—съ духомъ русской народности [198]).

По слѣдамъ высшей уніатской іерархіи въ стремленіи ея отстоять самобытность и отдѣльность уніи отъ латинства шло и бѣлое духовенство, т. е. та его часть, которая успѣла уже примириться съ самымъ фактомъ уніи и готова была оставаться въ послушаніи римскому престолу. Сюда же слѣдуетъ отнести и монашеское сословіе, изъятое изъ вѣдѣнія Троицкой базиліанской конграгаціи,—вспомнимъ протестъ (въ 1709 г.) Львовскихъ монастырей противъ присоединенія ихъ къ базиліанскому ордену [199]). Какимъ-либо положительнымъ образомъ, въ видѣ систематической оппозиціи, указанное стремленіе, конечно, не могло выразиться, въ силу, съ одной стороны, ограниченнаго каноническаго положенія низшаго духовенства и съ другой—по причинѣ его соціальной порабощенности и приниженности. Сопротивленіе крайней латинизаціи уніатской церкви должно было принять и приняло исключительно пассивный характеръ. Такъ, напримѣръ, духовенство отстаиваетъ старинное право выбора священника приходской общиной [200]). Въ 1710 и 1715 годахъ были случаи народнаго избранія епископовъ [201]). Несмотря на открыто заявляемое латинянами и нѣкоторыми изъ крайнихъ уніатовъ (митр. Жоховскій) неудовольствіе противъ пользованія богослужебными книгами православныхъ, уніатское духовенство продолжало исключительно имъ давать мѣсто въ своей практикѣ, и даже по нимъ приготовлять новыя изданія требниковъ [202]).

Что касается остальной массы бѣлаго уніатскаго духовенства, то оно даже не полагало возможнымъ говорить о продолженіи самостоятельнаго существованія уніи. Русское духовенство смотрѣло на навязанную ему унію какъ на случайное временное зло, и старалось избѣгать ея при всякомъ удобномъ случаѣ. Въ 1700 г. уніатскій визитаторъ замѣтилъ на Волыни, что одинъ уніатскій священникъ держитъ викарнымъ православнаго священника; о другомъ визитаторъ замѣчаетъ въ 1712 г., что онъ только въ праздничные дни совершаетъ уніатское богослуженіе, т. е. поминаетъ папу, а въ остальные дни совершаетъ богослуженіе православное [203]). Тоже самое нужно сказать и о простомъ уніатскомъ народѣ. Насильно затянутый въ унію, русскій народъ держался ея только по имени, наружно, предпочитая лучше остаться безъ

[196]) Труд. Кіев. дух. акад., 1870 г., ноябрь, стр. 384.
[197]) Христ. чт., 1864 г., янв., 45.

[198]) Ibid., стр. 46.
[199]) Шематизмъ... 1867 г., стр. 261.
[200]) *Антоновичъ*, Монографіи, т. I, стр. 315.
[201]) *Чистовичъ*, Очеркъ исторіи зап.-рус. церкви, т. II, стр. 416; *Свящ. Недѣльскій*, Левъ Кишка, стр. 132.
[202]) Лит. Епарх. Вѣд., 1880 г., № 13, стр. 107.
[203]) Волынь, изд. Батюшкова, стр. 216.

необходимѣйшихъ таинствъ и богослуженія, почти безъ всякой религіи, чѣмъ отказаться отъ православныхъ преданій. По заявленію каменецъ-подольскаго латинскаго епископа, всѣ уніаты—«или открытые схизматики или подозрѣваются въ схизмѣ» [204]). Народъ даже не понималъ уніи, не то, чтобы быть ея искреннимъ исповѣдникомъ. Петрушевичъ разсказываетъ любопытный фактъ изъ исторіи введенія уніи во Львовѣ, лучше всего показывающій, какъ таинственна и малодоступна была народному пониманію унія съ Римомъ. Въ 1700 году въ день пріѣзда Іосифа Шумлянскаго, еп. Львовскаго, изъ Варшавы во Львовъ, къ его дому собралась огромная толпа простого народа, чтобы «посмотрѣть на унію», которую привезетъ съ собою епископъ. Послѣдній въ Варшавѣ добылъ пуделя большой породы, каковой породы собакъ въ то время въ Польшѣ было еще мало, а во Львовѣ и вовсе не видно. Шумлянскій везъ пуделя съ собою въ каретѣ; когда карета остановилась предъ домомъ, и отперли дверцы, высунулся огромный курчавый песъ и, видя кругомъ множество народа, сталъ ворчать, лаять и не хотѣлъ выйти изъ кареты. Народъ разбѣжался по городу, и разсказывалъ: «пріѣхавъ владыка и привезъ съ собою косматую унію. Она и ворчитъ и брешетъ» [205]). Изъ этого случая открывается, что для простого народа даже самое названіе «унія», «уніатъ» было незнакомо, и онъ не переставалъ называть свою вѣру русскою, въ противоположность вѣрѣ римско-католической, которую называлъ польскою или латинскою [206]).

Такимъ образомъ, преобладающее настроеніе уніатскаго общества въ началѣ XVIII в., если не было прямо враждебно самой наличности уніи, то не благопріятствовало установившемуся распорядку внутренней жизни уніатской церкви, вслѣдствіе явнаго наклоненія ея къ латинству. «A długoż my będziemy w tym rosole!»—вскричали однажды, забывшись, уніаты, разумѣя неумолимую опеку латинянъ и латинства [207]). Уніаты прекрасно сознавали, что въ ихъ церкви страшное запустѣніе, что они не только не устроились въ единеніи съ римскою церковью, но, напротивъ, исказили и то, что было цѣло до введенія уніи; они со всѣю справедливостью могли примѣнить къ себѣ въ данную минуту слова: «Lamenta»: «они дѣйствительно начали стыдиться своихъ предыдущихъ дѣйствій» [208]). Видя столь безвыходное положеніе своей церкви, сдѣлавшейся теперь питомникомъ латинскихъ нововведеній и проистекающихъ отсюда злоупотребленій, благодаря опекѣ надъ нею латинянъ и базиліанъ; сознавая лучше, чѣмъ когда-либо, что унія дѣйствительно явленіе слишкомъ искусственное и ненормальное и что отъ нея нѣтъ уже возможности отстать, такъ какъ этого не допускали и политическое положеніе западно-русскаго края и сильная опека надъ уніатами латинянъ и базиліанъ,—истинные уніаты, дорожившіе православною стороною въ уніи, рѣшились во что бы то ни стало поддержать, спасти унію отъ полнаго и окончательнаго закрѣпощенія латинству. Около 1710 года Львовское братство начало громко заявлять,—то вліяніе, какое оно раньше имѣло въ церкви православной, осталось за нимъ и послѣ перехода въ унію,—недовольство латинскимъ направленіемъ уніи. Дѣло шло до того, что львовяне—уніаты возмутились, составили между собою тайный заговоръ и въ церкви, подъ присягой, въ присутствіи своего епископа, Варлаама Шептицкаго, рѣшились, чего бы это ни стоило, хотя бы даже цѣной самой жизни, освободиться отъ жестокихъ насилій и притѣсненій—религіозныхъ и политическихъ [209]). Лучшіе уніатскіе іерархи, особенно же митрополитъ Левъ Кишка, искренно желали воспользоваться этимъ моментомъ всеобщаго раздраженія и недовольства противъ уніи, чтобы сообщить ей первоначальный типъ. Доселѣ, чтобы помочь горю, они готовы были хвататься и хватились на самомъ дѣлѣ за такія средства, какъ жалобы, прошенія и ходатайства предъ польскимъ правительствомъ и папой, имѣвшія въ виду остановить переходы уніатовъ въ латинство, прекратить преслѣдованія духовенства и шляхты, добиться равноправности уніатской церкви съ латинскою и уничтоженія привиллегій базиліанскаго ордена и т. п. Но все это, какъ мы видѣли раньше, не давало желанныхъ результатовъ, а между тѣмъ признаки разложенія и гибели уніи становились все явственнѣе и явственнѣе. Подъ вліяніемъ такого-то критическаго и безвыходнаго положенія уніатской церкви и явилась мысль созвать соборъ для возстановленія истинныхъ основъ уніи и сохраненія ея самостоятельности на почвѣ устройства, ученія и обрядовъ восточной церкви. Униженіе отъ латинства уніатской церкви, говоритъ проф. Кояловичъ, «отзывалось горькимъ чувствомъ въ лучшихъ уніатахъ. Они таили ненависть къ своей самоуправной госпожѣ—латинской церкви, съ любовію обращались къ послѣднимъ остаткамъ православія въ своей церкви и начали принимать мѣры къ огражденію ихъ отъ конечнаго разрушенія. Подъ вліяніемъ такого настроенія умовъ составился соборъ уніатовъ въ Замостьѣ въ 1720 г. [210]).

Такимъ образомъ, первою основною и главнѣйшею побудительною причиною созванія собора, который дѣйствительно и состоялся въ гор. Замостьѣ въ 1720 году, было желаніе православно-уніатской партіи отстоять самобытность, независимость и отдѣльность уніи отъ латинства.

Но во внутренней жизни уніатской церкви начала XVIII вѣка давалась еще и другая причина созванія Замойскаго собора. Чтобы раскрыть эту причину, мы должны обратить вниманіе какъ на то, въ какомъ положеніи находилось бѣлое уніатское духовенство, такъ и на то, что представляла собою олатиненная уніатская церковь въ началѣ XVIII вѣка въ отношеніи всей организаціи, ученія, обрядности и церковной дисциплины.

С. К. Павловичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

[204]) Ibid., стр. 216; *Петрушевичъ*, Сводн.-гал. рус. лѣтопись, съ 1700 г., стр. 199.

[205]) *А. Петрушевичъ*, Свод. гал.-рус. лѣт. съ 1600 г., стр. 461—462, прим.

[206]) *Проф. М. О. Кояловичъ*, „Исторія возсоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ", СПБ., 1873 г., стр. 264.

[207]) Чт. общ. ист. и древн., 1871 г., кн. I, стр. 76.

[208]) Lament. w Wilnie, 1600 r., str. 15.

[209]) Чт. общ. ист. 1871 г., кн. II, стр. 272—273.

[210]) Лит. церк. унія, т. I, стр. 206.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе № 34.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать дозволяется. г. Гродна, 23-го Августа 1903 г. И. д. Цензора Свящ. *Петръ Дедевичъ.* ГРОДН. ГУБ. ТИП.